

Утвърждавам, 05.08.2019 година

заличени лични данни на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП

/проф.д-р Диана Антонова/

До чл.-кор. проф. д-н Христо Белоев ,  
Ректор на РУ „Ангел Кънчев“

**ДОКЛАД  
ПО ЧЛ. 60, АЛ. 1 ОТ ППЗОП**

от  
Ралица Барашка,  
доц. Георги Христов  
Зорница Дочева

Уважаеми проф. Белоев,

В изпълнение на възложената ни със заповед № 1032/20.06.2019 година работа, комисията в горепосочения състав проведе съответните действия по смисъла на ЗОП и ППЗОП в процедура с предмет: «Доставка на оборудване за нуждите на Русенски университет „Ангел Кънчев“ по проект BG05M2OP001-1.001-0004-C02 Университети за Наука, Информатика и Технологии в е-обществото (УНИТе) и проект "LIVE" ROBG 499 Interreg V-A по четири обособени позиции“: Обособена позиция № 1 – Доставка на фото, видео оборудване и принадлежности; Обособена позиция № 2 – Доставка на безпилотни летателни апарати, камери и принадлежности; Обособена позиция № 3 – Доставка на скенери; Обособена позиция № 4 – Доставка на компютърна техника и периферия“ с реф. № 00585-2019-0004.

В хода на работата на комисията възникна необходимост от замяна на титулярен член на състава на комисията с резервен, съгласно разпоредения в заповедта ред, не са променяни сроковете и поставените задачи за изпълнение.

След получаването на първоначалните оферти, комисията попълни декларации за липса на конфликт на интереси, след което извърши предвидените в ЗОП и ППЗОП действия. Действията на комисията са подробно регламентирани в приложените протоколи – два броя. Постъпили и предадени по реда на чл. 48, ал. 6 от ППЗОП са десет оферти:

№	участник	входящ номер и дата	час на получаване	обособ.позиции №
1.	„Смарт софт“ ЕООД	№ 1/11.06.2019г.	11.05 часа	№ 4
2.	„Динафос“ ЕООД	№ 2/17.06.2019г.	09.45 часа	№ 1
3.	„Темпекс“ ЕООД	№ 3/18.06.2019г.	09.40 часа	№ 2
4.	„БиТуЕн“ ООД	№ 4/18.06.2019г.	09.45 часа	№ 3

5.	„Рив комерс София“ ЕООД	№ 5/19.06.2019г.	09.15 часа	№ 1,2,3
6.	„Профи трейд“ ЕООД	№ 6/19.06.2019г.	09.45 часа	№ 4
7.	„Телеком БГ“ ЕООД	№ 7/19.06.2019г.	13.00 часа	№ 1,2,3
8.	„СиЕнСис“ АД	№ 8/19.06.2019г.	15.28 часа	№ 4
9.	„Дартек“ ООД	№ 9/19.06.2019г.	16.08 часа	№ 1,2,3,4
10.	„Стемо“ ООД	№10/19.06.2019г.	16.33 часа	№ 4

В определения от възложителя ден и час за провеждане на процедурата, в условията на публичност и прозрачност, в присъствието на лица по чл. 54, ал. 1 от ППЗОП, комисията отвори офертите на участниците, като бяха извършени съответните действия, отразени в протокол № 1 за датите 20.06.2019г. - 12.07.2019г.

При разглеждането на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор съгласно ЗОП и конкретните изисквания на възложителя в това отношение комисията констатира, че представени от участниците документи са непълни, поради което бе проведена процедурата по чл. 54, ал. 8 от ППЗОП.

След изтичане срока за отстраняване на нередовностите, комисията продължи работата си по окончателна проверка за съответствия на офертите с изискванията за лично състояние и критериите за подбор. Установено е, че с представянето на допълнителните документи са изпълнени изискванията на възложителя за съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор съгласно ЗОП и конкретните изисквания на възложителя в това отношение.

След това комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения на участниците, като констатира, че са налице основания за отстраняване на оферти на участници, включително след проведената процедура по чл. 104, ал. 5 от ЗОП и чл. 54, ал. 13 от ППЗОП. С оглед на горното комисията предлага на възложителя да бъдат отстранени участници в процедурата, както следва:

№	участник	ОП №	мотиви за отстраняването
1.	„Рив комерс София“ ЕООД	1,2,3	Участникът не е изпълнил указанията на комисията за предоставянето на конкретна информация за моделите оборудване, което се планира да бъде доставено по всяка от трите обособени позиции, без която информация не е възможно да се провери пълното техническо съответствие на продуктите, предлагани от участника за доставка, с изискванията на възложителя.
2.	„Профи трейд“ ЕООД	4	Направеното от участника техническо предложение не отговаря на изискванията на възложителя, тъй като в документацията за провеждане на процедурата възложителят е въвел изискване за мрежови интерфейс на мултимедийния проектор, а предложеното оборудване не разполага с подобен интерфейс.
3.	„Телеком БГ“ ЕООД		Участникът не е изпълнил указанията на комисията за предоставянето на конкретна информация за моделите оборудване, което

			се планира да бъде доставено по всяка от трите обособени позиции, без която информация не е възможно да се провери пълното техническо съответствие на продуктите, предлагани от участника за доставка, с изискванията на възложителя.
4.	„Сиенсис“ АД		Направеното от участника техническо предложение не отговаря на изискванията на възложителя, тъй като в документацията за провеждане на процедурата възложителят е въвел изискване за мрежови интерфейс на мултимедийния проектор, а предложеното оборудване не разполага с подобен интерфейс.
5.	„Дартек“ ООД	1,2,3	<p>ОП № 1 - Направеното от участника техническо предложение не отговаря на изискванията на възложителя, тъй като участникът не е доказал, че предложените софтуерни продукти Photoshop и Lightroom пакет + покриват изискванията на възложителя за доставка на 3 три софтуера, обезпечен петгодишен абонамент за целия софтуерен пакет и минимум 20 ГБ облачно пространство за съхранение на данни за целия софтуерен пакет.</p> <p>ОП № 2 - Направеното от участника техническо предложение не отговаря на изискванията на възложителя, който е предвидил: за безпилотен летателен апарат модел А - доставката на 4бр. батерии и твърд куфар за транспортиране и за безпилотен летателен апарат модел Б - доставката на 4бр. батерии и твърд куфар за транспортиране отстраняване, но такива не са предложени от участника в техническото предложение.</p> <p>ОП № 3 – Участникът не е доказал изпълнението на изискванията на възложителя за наличие на компетентност за провеждане на обучения на персонала съгласно изискването на възложителя, посочено в Приложение № 1, пункт 3, т. 3 от документацията за провеждане на процедурата.</p>
6.	„Стемо“ ООД	4	Направеното от участника техническо предложение не отговаря на изискванията на възложителя, тъй като в документацията за провеждане на процедурата възложителят е въвел изискване за мрежови интерфейс на мултимедийния проектор, а предложеното оборудване не разполага с подобен интерфейс.

На 05.08.2019 година в 09.00 часа комисията проведе публично заседание, насрочено за отваряне ценовите предложения на участниците. Съобразно

утвърдената от възложителя методика бе извършена оценка и на ценовите оферти, след което се извърши крайното класиране на допуснатите участници.

С оглед на горното, комисията предлага на възложителя да сключи договори с класираните на първо място участници, както следва:

№	участник	ОП	ценово предложение без ДДС
1.	„Динафос“ ЕООД	1	<b>100 909,29</b>

№	участник	ОП	ценово предложение без ДДС
1.	„Темпекс“ ЕООД	2	<b>35 166,67</b>

№	участник	ОП	ценово предложение без ДДС
1.	„БИ ТУ ЕН“ ЕООД	3	<b>186 994,67</b>

№	участник	ОП	ценово предложение без ДДС
1.	„Смарт софт“ ЕООД	4	<b>12 620,00</b>
2.	„Дартек“ ООД		<b>13 580,00</b>

Настоящият доклад е изготвен на основание чл. 60, ал. 1 от ППЗОП и се предава на възложителя заедно с цялата документация съгласно изискванията на чл. 60, ал. 3 от ППЗОП.

#### Комисия в състав:

1. Ралица Барашка: *заличени лични данни на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП*
2. доц. Георги Христов: *заличени лични данни на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП*
3. Зорница Дочева: *заличени лични данни на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП*